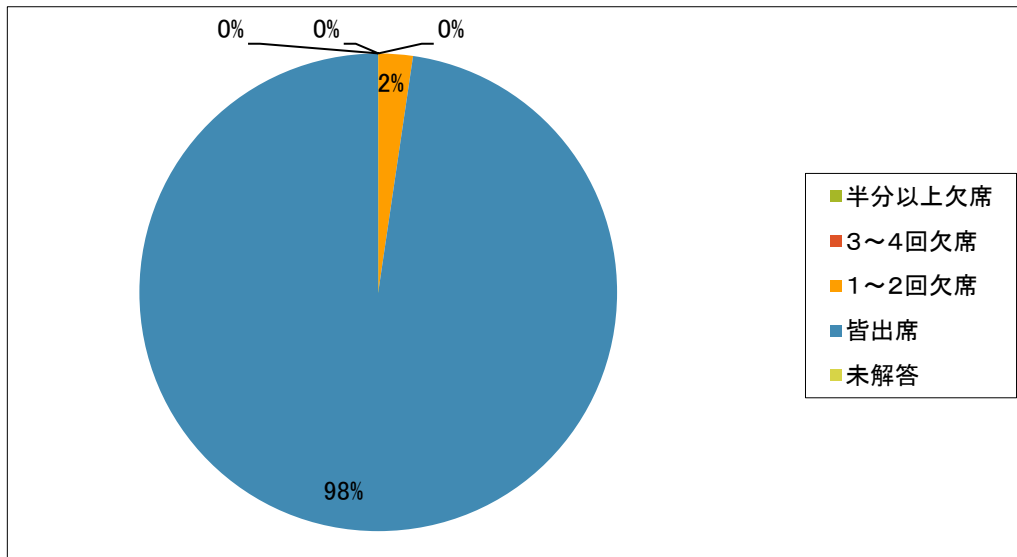


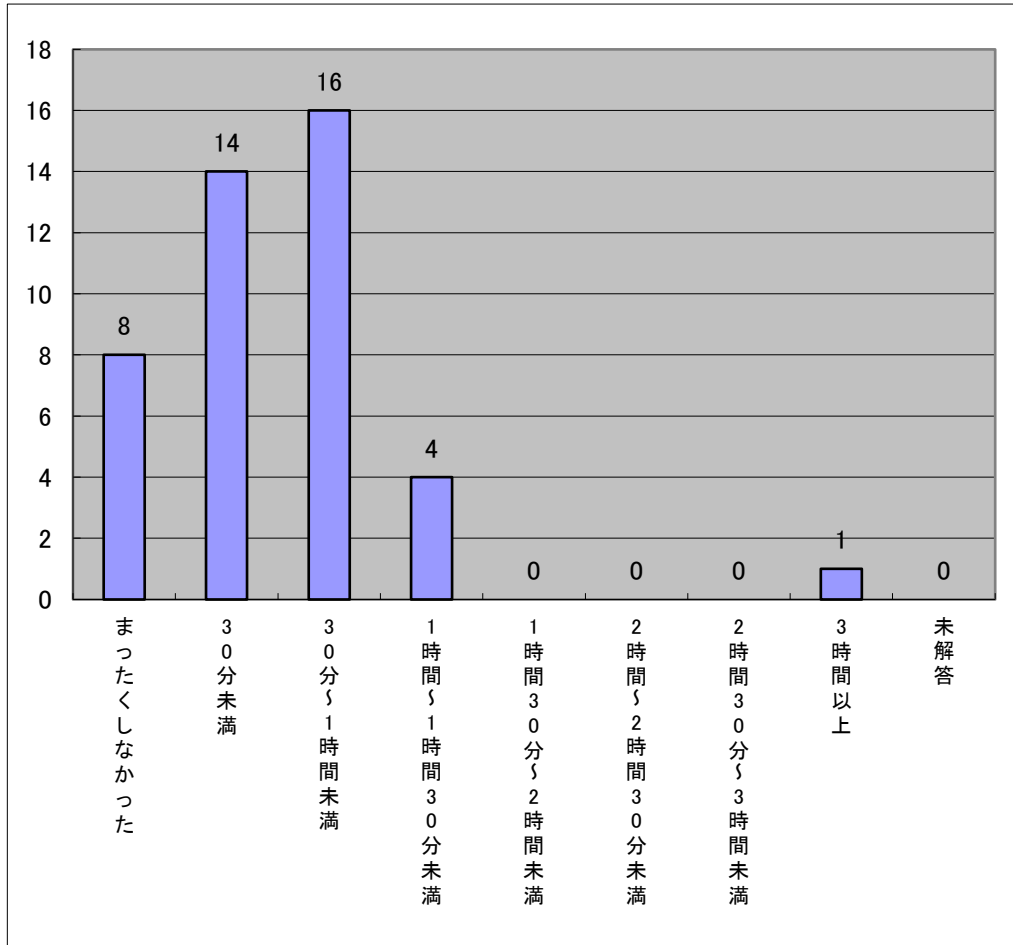
【2017年Q1】授業改善のための学生アンケート:「初学者ゼミ I」-機械工学類
 コース：初学者ゼミ I (2017-Q1) 機械工学類

問1. この授業の出席率はどの程度ですか。



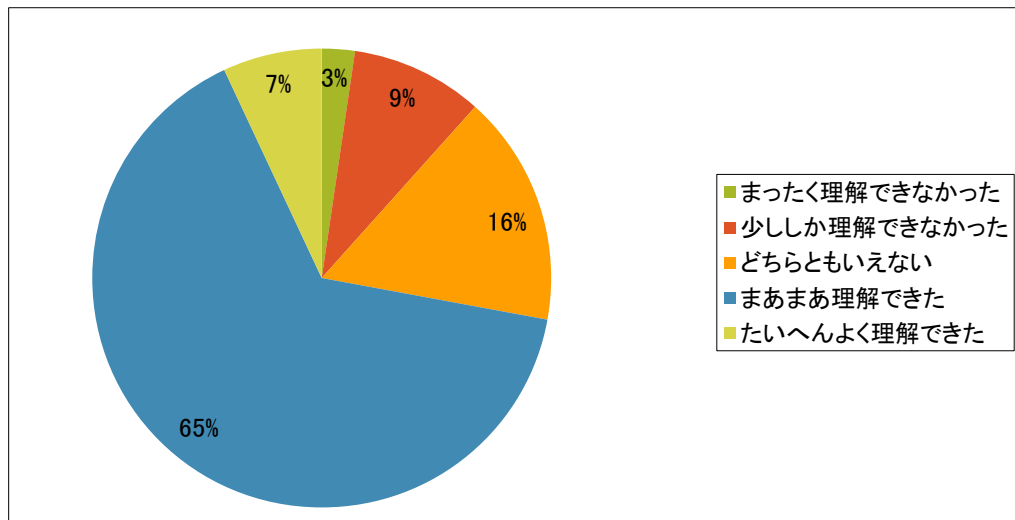
問 1	回答数	割合
半分以上欠席	0	0.0%
3~4回欠席	0	0.0%
1~2回欠席	1	2.3%
皆出席	42	97.7%
未解答	0	0.0%
合計	43	100.0%

問2. この授業について毎週どの程度自分で勉強しましたか。
 授業前後に学習した時間の平均を教えてください。
 (レポート作成・野外調査等を行った場合は、その時間も週平均にして回答してください。)



問2	回答数	割合
まったくしなかった	8	18.6%
30分未満	14	32.6%
30分〜1時間未満	16	37.2%
1時間〜1時間30分未満	4	9.3%
1時間30分〜2時間未満	0	0.0%
2時間〜2時間30分未満	0	0.0%
2時間30分〜3時間未満	0	0.0%
3時間以上	1	2.3%
未解答	0	0.0%
合計	43	100.0%

問3. この授業の内容あるいは授業で行った実習作業は、どの程度理解できましたか。

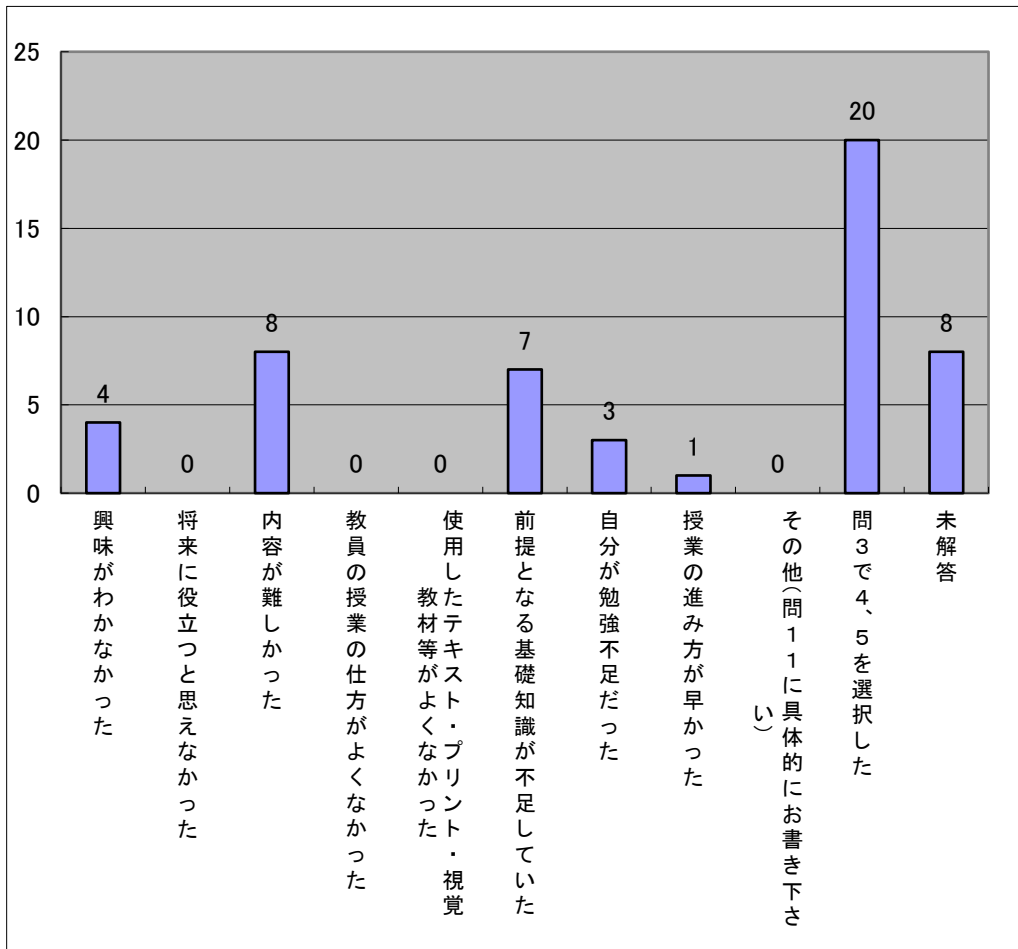


問3	回答数	割合
まったく理解できなかった	1	2.3%
少ししか理解できなかった	4	9.3%
どちらともいえない	7	16.3%
まあまあ理解できた	28	65.1%
たいへんよく理解できた	3	7.0%
未解答	0	0.0%
合計	43	100.0%

問4. 問3で、1～3を選択した方にお聞きします。

この授業の内容や実習作業を理解できなかった理由はどこにあったと思いますか。(複数回答可)

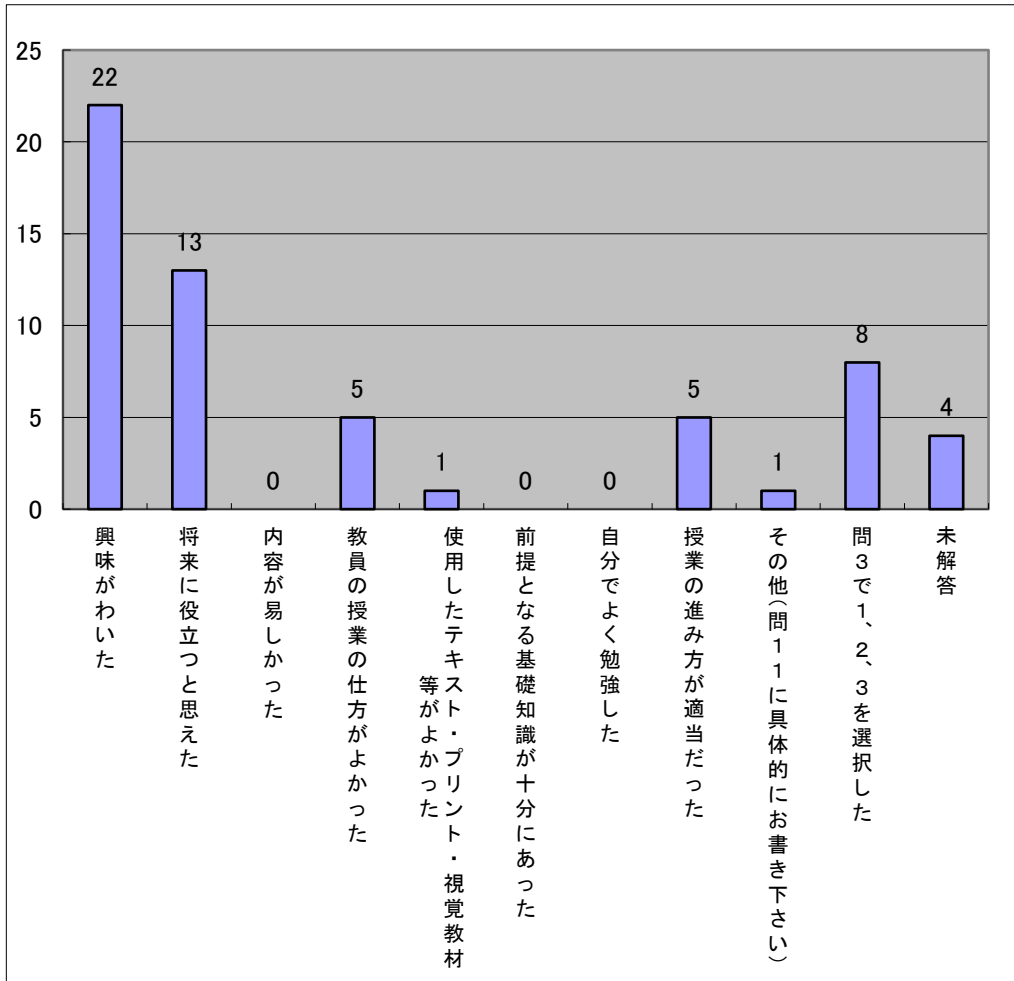
※4、5を選択した方は「10.問3で4、5を選択した」を選択してください。



問4	回答数	割合
興味がわかなかった	4	7.8%
将来に役立つと思えなかった	0	0.0%
内容が難しかった	8	15.7%
教員の授業の仕方がよくなかった	0	0.0%
使用したテキスト・プリント・視覚教材等がよくなかった	0	0.0%
前提となる基礎知識が不足していた	7	13.7%
自分が勉強不足だった	3	5.9%
授業の進み方が早かった	1	2.0%
その他(問11に具体的にお書き下さい)	0	0.0%
問3で4、5を選択した	20	39.2%
未解答	8	15.7%
合計	51	100.0%

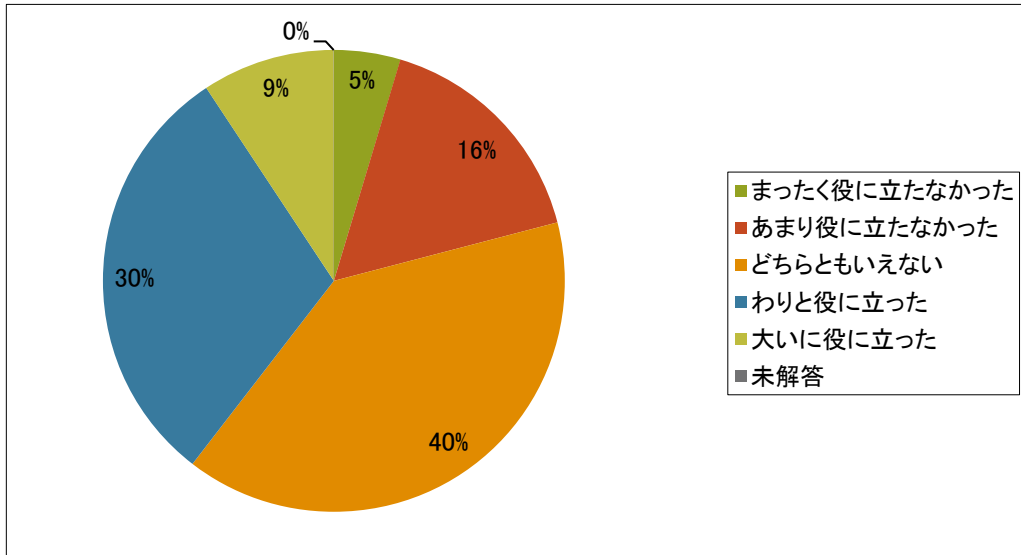
問5. 問3で4、5を選択した方にお聞きします。
この授業の内容や実習作業を理解できた理由はどこにあったと思いますか。(複数回答可)

※1～3を選択した方は「10.問3で1、2、3を選択した」を選択してください。



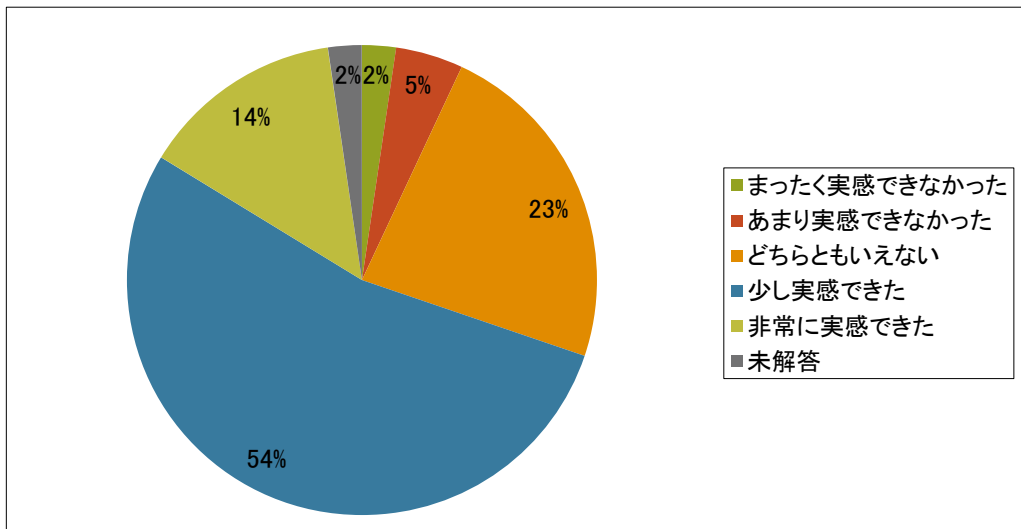
問5	回答数	割合
興味があった	22	37.3%
将来に役立つと思えた	13	22.0%
内容が易しかった	0	0.0%
教員の授業の仕方がよかった	5	8.5%
使用したテキスト・プリント・視覚教材等がよかった	1	1.7%
前提となる基礎知識が十分にあった	0	0.0%
自分でよく勉強した	0	0.0%
授業の進み方が適當だった	5	8.5%
その他(問11に具体的にお書き下さい)	1	1.7%
問3で1、2、3を選択した	8	13.6%
未解答	4	6.8%
合計	59	100.0%

問6. この授業のシラバスは、授業を理解する上で役に立ちましたか。



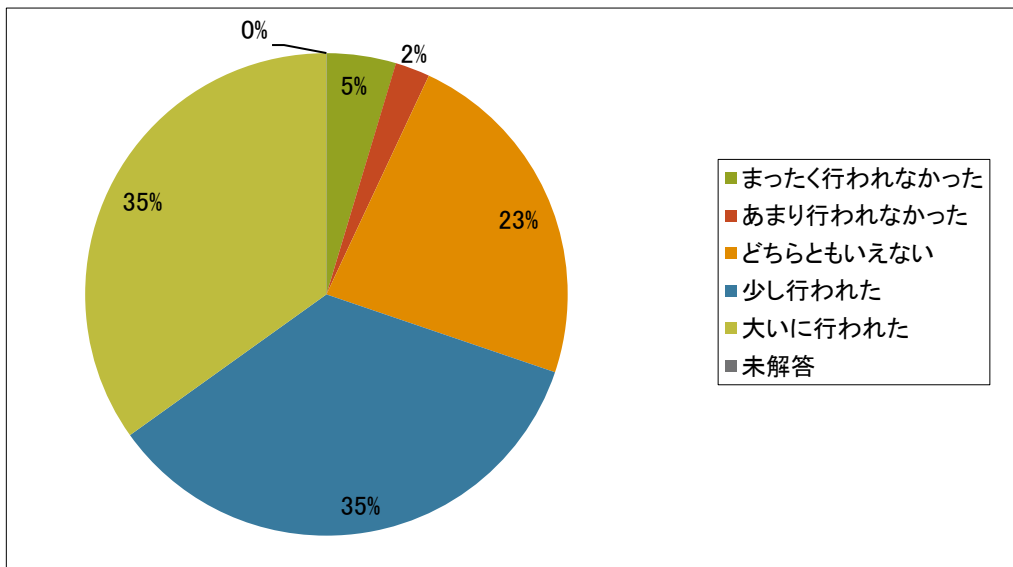
問6	回答数	割合
まったく役に立たなかった	2	4.7%
あまり役に立たなかった	7	16.3%
どちらともいえない	17	39.5%
わりと役に立った	13	30.2%
大いに役に立った	4	9.3%
未解答	0	0.0%
合計	43	100.0%

問7. この授業をとおして、大学において自ら主体的・自主的に学習することの必要性を実感できましたか。□



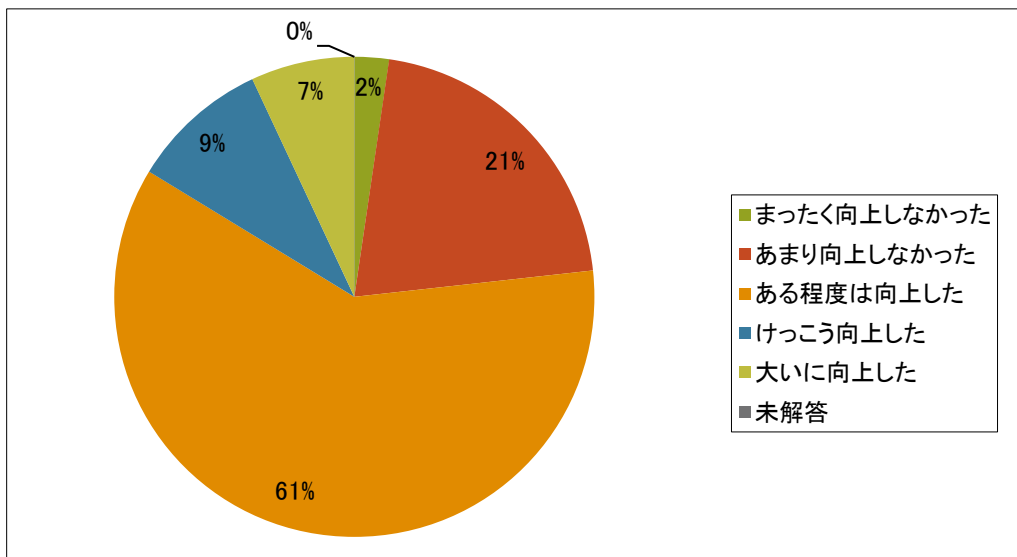
問7	回答数	割合
まったく実感できなかった	1	2.3%
あまり実感できなかった	2	4.7%
どちらともいえない	10	23.3%
少し実感できた	23	53.5%
非常に実感できた	6	14.0%
未解答	1	2.3%
合計	43	100.0%

問8. この授業で学生と教員及び学生相互のディスカッションはよく行われましたか。□



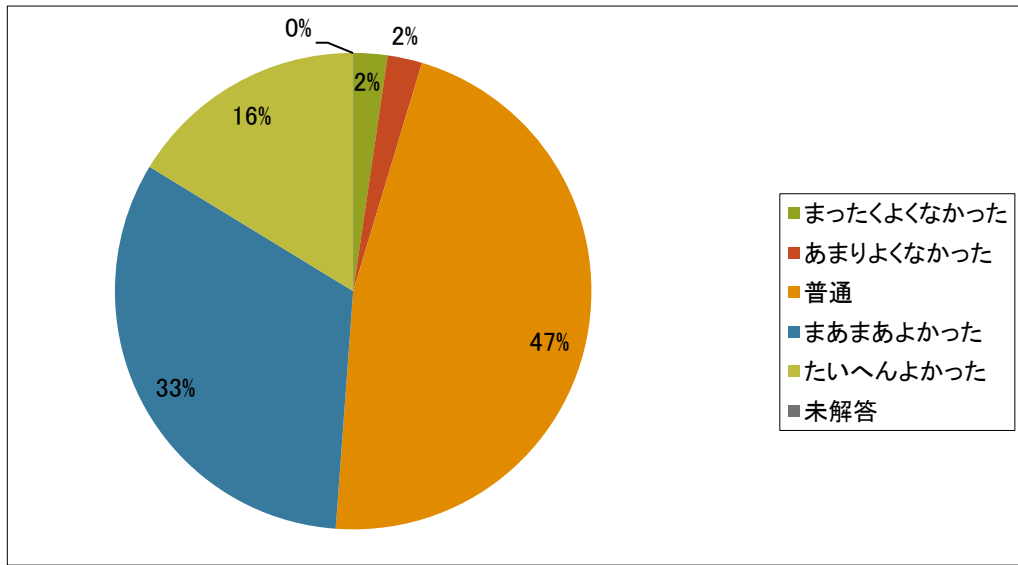
問 8	回答数	割合
まったく行われなかった	2	4.7%
あまり行われなかった	1	2.3%
どちらともいえない	10	23.3%
少し行われた	15	34.9%
大に行われた	15	34.9%
未解答	0	0.0%
合計	43	100.0%

問9. この授業で、自己表現能力、学習デザイン能力、及び論理的もしくは科学的な思考能力が向上したと思いますか。総体的に見て答えてください。



問 9	回答数	割合
まったく向上しなかった	1	2.3%
あまり向上しなかった	9	20.9%
ある程度は向上した	26	60.5%
けっこう向上した	4	9.3%
大いに向上した	3	7.0%
未解答	0	0.0%
合計	43	100.0%

問10. この授業はあなたからみてどうでしたか。□



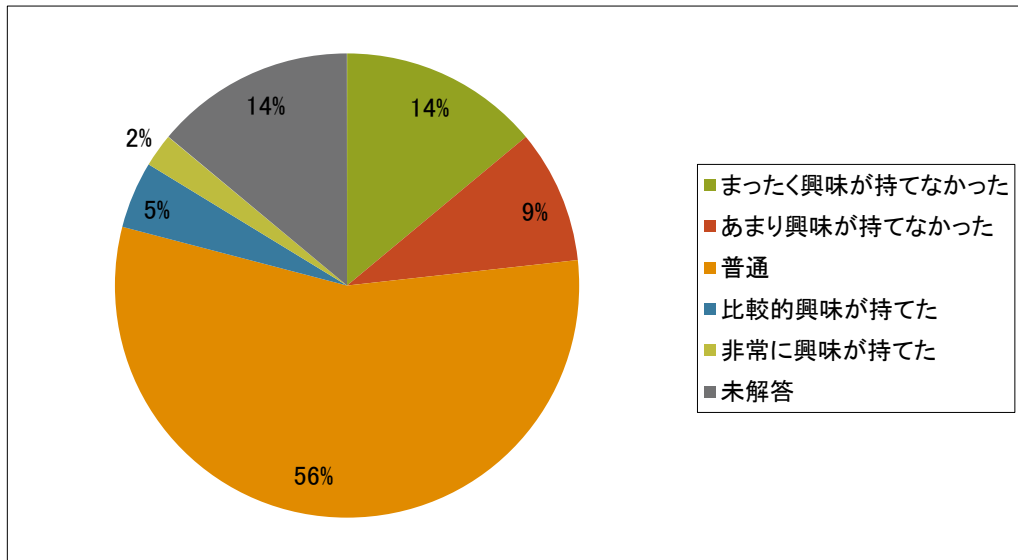
問10	回答数	割合
まったくよくなかった	1	2.3%
あまりよくなかった	1	2.3%
普通	20	46.5%
まあまあよかった	14	32.6%
たいへんよかった	7	16.3%
未解答	0	0.0%
合計	43	100.0%

問11. その他、この授業への要望事項や授業改善のための提案などがあれば、書いてください。

※問4、問5で9を選択した方はここに具体的に書いてください。

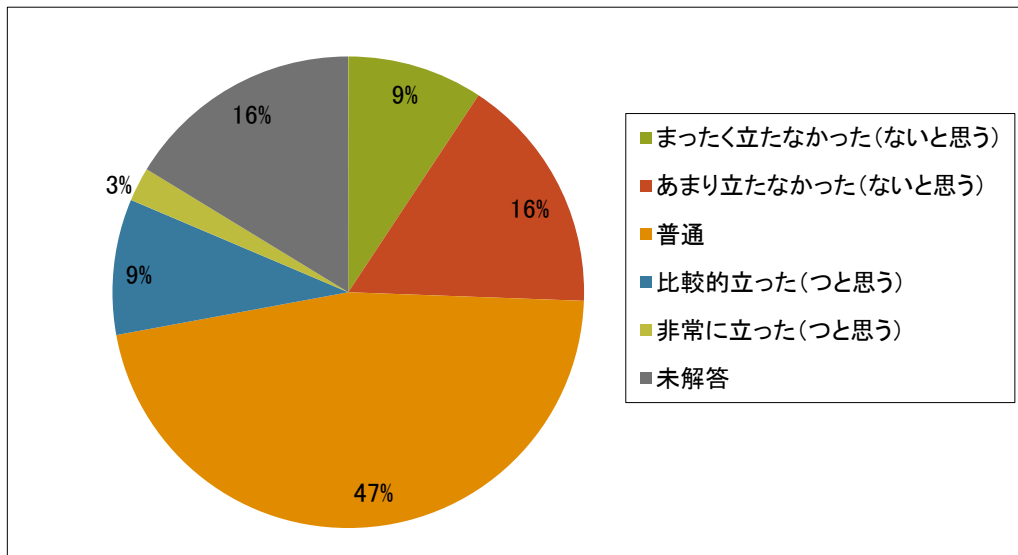
- ・アバウトな情報しかわからないので、もう少し遅い時期にするといいと思う。
- ・教員が話したいばかりで、話のペースが速く、スライドを変えるのも早かったがために、メモをしようともできないし、おかげでレポートも書きようがなかった。
- ・もう少し詳しい内容が知りたかった。
- ・席は自由が良かった。
- ・各研究室の説明やパワーポイントの資料はアキャンサスポータルにあげたり、配付したりするとわかりやすいと思う。
- ・話す内容が研究室によって異なっていたため、研究室紹介が十分にされない研究室もあったので、話す内容は統一してほしい。また、講義を受ける部屋が小さく密集して受けていたため、息苦しく聞くのに適した環境でないと思った。
- ・講義室が狭く、窮屈だった。

問12. 個別の講義内容についてお尋ねします。【作文技術の講義】について



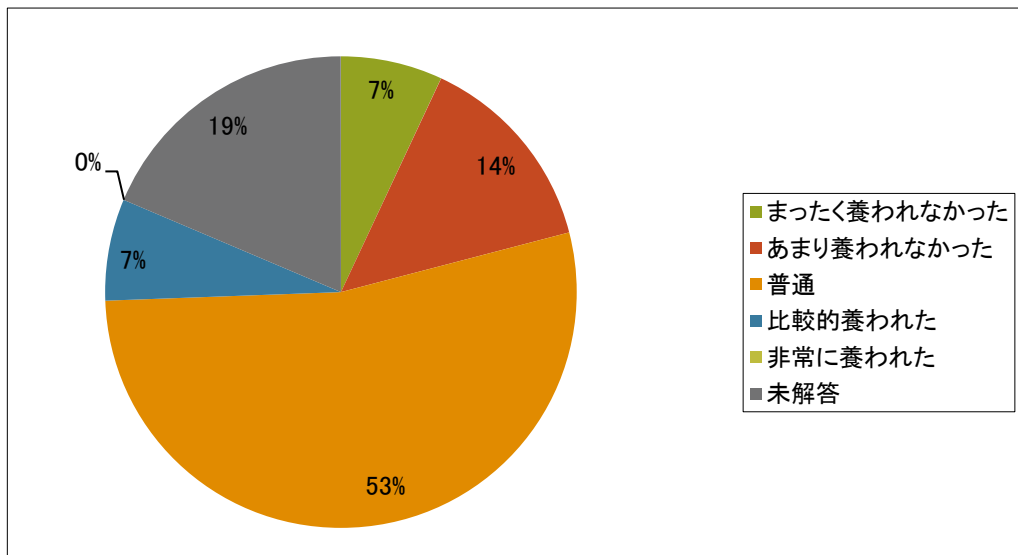
問 1 2	回答数	割合
まったく興味を持てなかった	6	14.0%
あまり興味を持てなかった	4	9.3%
普通	24	55.8%
比較的興味を持てた	2	4.7%
非常に興味を持てた	1	2.3%
未解答	6	14.0%
合計	43	100.0%

問13. 「作文技術の講義」は、調査型レポートや以後の提出物の作成の役に立ちましたか。



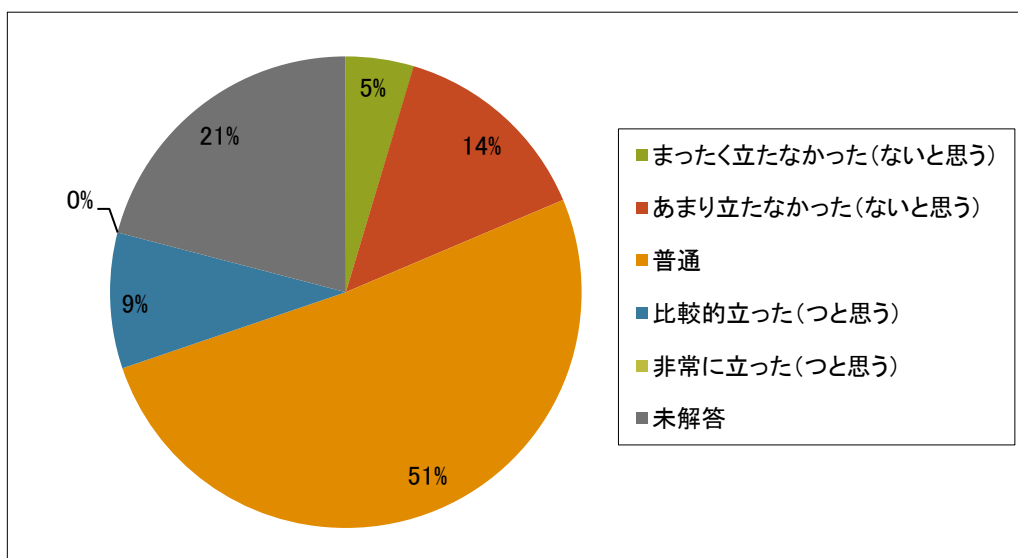
問 1 3	回答数	割合
まったく立たなかった(ないと思う)	4	9.3%
あまり立たなかった(ないと思う)	7	16.3%
普通	20	46.5%
比較的立った(つと思う)	4	9.3%
非常に立った(つと思う)	1	2.3%
未解答	7	16.3%
合計	43	100.0%

問14. 「調査型ゼミナール」についてお尋ねします。実際に調査することによって、実力が養われましたか。



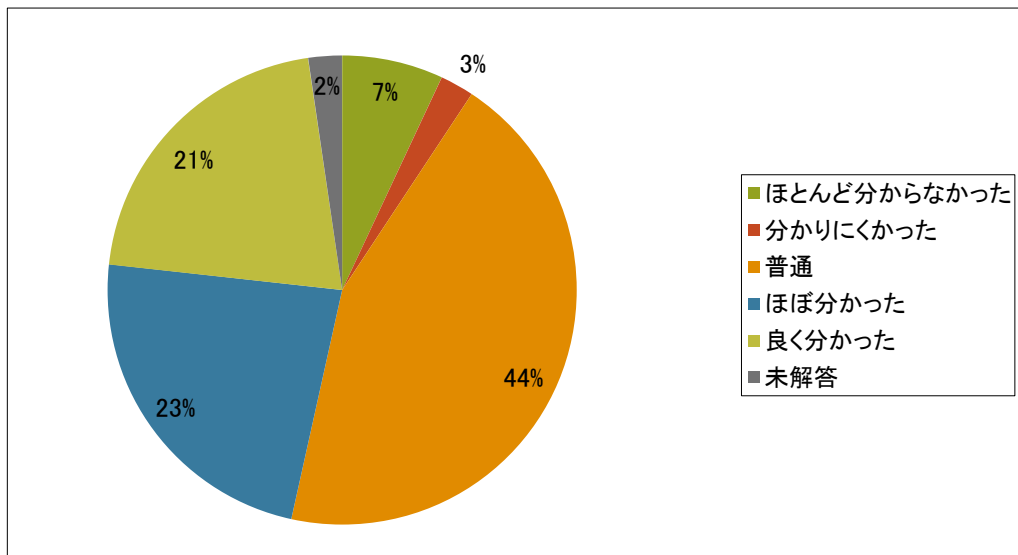
問 1 4	回答数	割合
まったく養われなかった	3	7.0%
あまり養われなかった	6	14.0%
普通	23	53.5%
比較的養われた	3	7.0%
非常に養われた	0	0.0%
未解答	8	18.6%
合計	43	100.0%

問15. 「調査型ゼミナール」のレポート作成によって、以後の提出物の作成の役に立ちましたか。



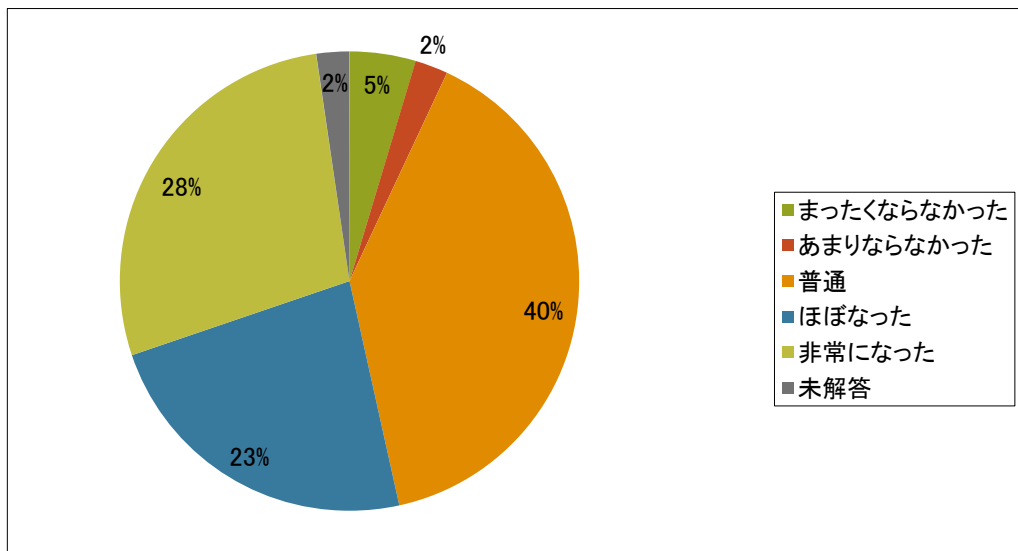
問 1 5	回答数	割合
まったく立たなかった(ないと思う)	2	4.7%
あまり立たなかった(ないと思う)	6	14.0%
普通	22	51.2%
比較的立った(つと思う)	4	9.3%
非常に立った(つと思う)	0	0.0%
未解答	9	20.9%
合計	43	100.0%

問16. 「研究室紹介」についてお尋ねします。機械工学類の研究内容が分かりましたか。



問 1 6	回答数	割合
ほとんど分からなかった	3	7.0%
分かりにくかった	1	2.3%
普通	19	44.2%
ほぼ分かった	10	23.3%
良く分かった	9	20.9%
未解答	1	2.3%
合計	43	100.0%

問17. 「研究室紹介」を聞いて、コースや卒業研究の選択、または大学4年間における勉学の方向性の参考になりましたか。



問 1 7	回答数	割合
まったくならなかった	2	4.7%
あまりならなかった	1	2.3%
普通	17	39.5%
ほぼなった	10	23.3%
非常になった	12	27.9%
未解答	1	2.3%
合計	43	100.0%